

Checkliste: Nebengüterrechtliche Ansprüche

von FAFamR Dr. Thomas Herr, Kassel

Die Checkliste (zzgl. Referenzfundstellen) entstammt dem Beitrag von Herr, *Das Nebengüterrecht in der anwaltlichen Fallbearbeitung, FamRB 2013, 84.*

Muster: Checkliste Mandantengespräch	
	Beweismittel
<p>Personalien (ergänzend)</p> <p>Geburtsdatum M: _____</p> <p>Geburtsdatum F: _____</p>	
<p>Familienstand</p> <p>Familienstand: _____</p> <p>Bei Eheleuten: Datum, Ort, Standesamt, Reg.-Nr. der Eheschließung _____</p> <p>Ggf. Datum der Trennung: _____</p> <p>Bei Scheidung: Datum, Gericht, Az. des Scheidungsverfahrens _____</p>	
<p>Güterstand</p> <p><input type="checkbox"/> Zugewinnngemeinschaft</p> <p><input type="checkbox"/> modifizierte Zugewinnngemeinschaft</p> <p><input type="checkbox"/> Gütertrennung</p> <p><input type="checkbox"/> Gütergemeinschaft</p> <p><input type="checkbox"/> Wahlgüterstand</p>	<p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p>
<p>Zugewinnausgleichsberechnung</p> <p>Liegen alle Informationen zur Berechnung vor?</p> <p>Ist der errechnete Zugewinnausgleich in Anbetracht des ehelichen Leistungstransfers des Mandanten billig und sachgerecht oder verbleibt dem anderen Ehegatten auch nach Durchführung des Zugewinnausgleichs ein unangemessener Teil dieser Wertschöpfung zu Lasten des Mandanten?</p>	<p>...</p> <p>...</p>
<p>Ehevertrag?</p> <p>Datum, Notar: _____</p> <p>Zugewinnausgleich ganz oder teilweise ausgeschlossen?</p>	<p>...</p>
<p>Ggf. Inhalts- und Ausübungskontrolle des Ehevertrags</p> <p>Bei Gütertrennung oder modifizierter Zugewinnngemeinschaft:</p> <p>Verhandlungssituation:</p> <p>– Übergewicht eines Ehegatten mit der Folge faktischer Fremdbestimmung?¹</p>	<p>...</p> <p>...</p>

¹ BVerfG v. 7.2.1990 – 1 BvR 26/84, NJW 1990, 1469; v. 19.10.1993 – 1 BvR 567/89, 1 BvR 1044/89, FamRZ 1994, 151; BGH v. 11.2.2004 – XII ZR 265/02, FamRZ 2004, 601 = FamRB 2004, 105; v. 9.6.2004 – XII ZR 308/01, FamRZ 2004, 1359; v. 18.3.2009 – XII ZB 94/06, FamRZ 2009, 1041 = FamRB 2009, 202.

- Sachgerechter Interessenausgleich ² oder kausale einseitige Dominanz mit der Folge einseitiger ehevertraglicher Lastenverteilung? ³	...
- Nachvollziehbarer Grund hierfür? ⁴	...
- Ist der Vertrag Ausdruck und Ergebnis gleichberechtigter Partnerschaft? ⁵	...
- Kompensation von Nachteilen gegeben? ⁶	...
- Angestrebtes Ehemodell ⁷	...
- Verwirklichtes Ehemodell ⁸	...
- Nachträgliche Erkrankung der Mandantschaft? ⁹	...
- Mit dem Vertrag subjektiv verfolgter Zweck ¹⁰	...
- Indizien für strukturelle Unterlegenheit der Mandantschaft, z.B.	...
o Schwangerschaft ¹¹	...
o Ausländer ¹² , evtl. ausweisungsbedroht ¹³	...
o unerwartete Konfrontation mit dem Ehevertrag ¹⁴	...

² BGH v. 11.2.2004 – XII ZR 265/02, FamRZ 2004, 601 = FamRB 2004, 105.

³ BVerfG v. 6.2.2001 – 1 BvR 12/92, FamRZ 2001, 343.

⁴ BVerfG v. 6.2.2001 – 1 BvR 12/92, FamRZ 2001, 343; OLG Jena v. 9.5.2007 – 1 WF 9/07, FamRZ 2007, 2079 = FamRB 2008, 66; OLG Karlsruhe v. 11.9.2006 – 20 UF 164/05, FamRZ 2007, 477 = FamRB 2007, 1.

⁵ BVerfG v. 6.2.2001 – 1 BvR 12/92, FamRZ 2001, 343.

⁶ BGH v. 9.7.2008 – XII ZR 6/07, FamRZ 2008, 2011 = FamRB 2008, 358; OLG Koblenz v. 26.5.2011 – 11 UF 138/11, FamRZ 2012, 130.

⁷ BVerfG v. 6.2.2001 – 1 BvR 12/92, FamRZ 2001, 343; BVerfG v. 29.3.2001 – 1 BvR 1766/92, FamRZ 2001, 985; BGH v. 11.2.2004 – XII ZR 265/02, FamRZ 2004, 601 = FamRB 2004, 105.

⁸ BGH v. 6.10.2004 – XII ZB 110/99, FamRZ 2005, 26 = FamRB 2005, 8.

⁹ BGH v. 28.11.2007 – XII ZR 132/05, FamRZ 2008, 582 = FamRB 2008, 98.

¹⁰ BGH v. 6.10.2004 – XII ZB 110/99, FamRZ 2005, 26 = FamRB 2005, 8.

¹¹ BGH v. 25.5.2005 – XII ZR 296/01, FamRZ 2005, 1444 = FamRB 2005, 249; v. 28.3.2007 – XII ZR 130/04, FamRZ 2007, 1310 = FamRB 2007, 257; v. 17.10.2007 – XII ZR 96/05, FamRZ 2008, 386 = FamRB 2008, 133; v. 18.3.2009 – XII ZB 94/06, FamRZ 2009, 1041 = FamRB 2009, 202; OLG Brandenburg v. 11.8.2010 – 13 UF 39/09, NotBZ 2011, 127; OLG Braunschweig v. 13.4.2005 – 2 WF 289/04, FamRZ 2005, 2071; OLG Celle v. 24.6.2004 – 19 UF 59/04, FamRZ 2004, 1489 = FamRB 2004, 382; v. 8.2.2008 – 21 UF 197/07, FamRZ 2008, 2115 = FamRB 2008, 325; OLG Dresden v. 27.3.2006 – 23 UF 0107/06, FamRZ 2006, 1546; OLG Hamm v. 6.6.2005 – 4 UF 187/04, FamRZ 2005, 1567; v. 13.10.2005 – 2 WF 333/05, FamRZ 2006, 268; v. 24.3.2006 – 7 UF 288/05, FamRZ 2006, 1034 = FamRB 2006, 261; OLG Stuttgart v. 11.11.2004 – 11 UF 222/03, FamRZ 2005, 455.

¹² BGH v. 17.5.2006 – XII ZB 250/03, FamRZ 2006, 1097 = FamRB 2006, 229; v. 22.11.2006 – XII ZR 119/04, FamRZ 2007, 450 = FamRB 2007, 129; OLG München v. 12.12.2006 – 2 UF 1148/06, FamRZ 2007, 1244.

¹³ BGH v. 28.3.2007 – XII ZR 119/04, FamRZ 2007, 1157.

o Sonstiges	...
– Kernbereich des Scheidungsfolgenrechts tangiert? ¹⁵	...
– Zugewinnausgleich ausgeschlossen?	...
o Kein Kernbereich, ¹⁶ aber evtl. Gesamtwürdigung angreifbar? ¹⁷	...
o Ist ein Ehegatte selbständig und stellt sein Endvermögen seine Altersversorgung dar?	...
– Gesamtwürdigung der individuellen Umstände bei Vertragsabschluss ¹⁸	...
– Globalverzicht? ¹⁹	...
– Salvatorische Klausel? ²⁰	...
Berechnungstichtag	
Seit wann leben die Ehegatten auf Dauer getrennt?	...
Gibt es Anhaltspunkte für einen abweichenden Stichtag?	...
Ehegatteninnengesellschaft	
Objektiver Tatbestand:	
– Um welche Wertschöpfung handelt es sich:	...
o Sachzuwendung?	...
o Mitarbeit? Erfolgte sie im Unternehmen oder sonstigen Tätigkeitsbereich des anderen Ehegatten?	...
o Sonstiges?	...
– Im Hinblick auf welchen gemeinsam verfolgten Zweck erfolgte die Wertschöpfung?	...
– Planvolle und zielstrebige Zusammenarbeit gegeben?	...
– Gleichberechtigt oder mit Direktionsrecht des anderen Ehegatten?	...

¹⁴ KG v. 19.5.2011 – 13 UF 136/10, FamRZ 2011, 1587 = FamRB 2011, 297.

¹⁵ BGH v. 11.2.2004 – XII ZR 265/02, FamRZ 2004, 601 = FamRB 2004, 105.

¹⁶ BGH v. 11.2.2004 – XII ZR 265/02, FamRZ 2004, 601 = FamRB 2004, 105; v. 25.5.2005 – XII ZR 296/01, FamRZ 2005, 1444 = FamRB 2005, 249; v. 28.3.2007 – XII ZR 130/04, FamRZ 2007, 1310 = FamRB 2007, 257; v. 17.10.2007 – XII ZR 96/05, FamRZ 2008, 386 = FamRB 2008, 133; OLG Frankfurt v. 20.7.2005 – 5 UF 75/04, FamRZ 2006, 339 = FamRB 2005, 318; OLG Hamm v. 13.10.2005 – 2 WF 333/05, FamRZ 2006, 268.

¹⁷ BGH v. 17.5.2006 – XII ZB 250/03, FamRZ 2006, 1097 = FamRB 2006, 229; OLG Celle v. 8.2.2008 – 21 UF 197/07, FamRZ 2008, 2115 = FamRB 2008, 325; OLG Köln v. 30.6.2009 – 25 UF 44/08, FamRZ 2010, 29.

¹⁸ BGH v. 6.10.2004 – XII ZB 110/99, FamRZ 2005, 26 = FamRB 2005, 8; v. 12.1.2005 – XII ZR 238/03, FamRZ 2005, 691 = FamRB 2005, 126; v. 25.5.2005 – XII ZR 296/01, FamRZ 2005, 1444 = FamRB 2005, 249; v. 17.10.2007 – XII ZR 96/05, FamRZ 2008, 386 = FamRB 2008, 133.

¹⁹ OLG Celle v. 27.5.2009 – 15 UF 4/09, FamRZ 2009, 1682 (LS) = NotBZ 2010, 57; OLG Hamm v. 8.6.2011 – II-5 UF 51/10, FamRZ 2012, 232.

²⁰ BGH v. 17.5.2006 – XII ZB 250/03, FamRZ 2006, 1097 = FamRB 2006, 229.

<ul style="list-style-type: none"> – Vorstellung, die Wertschöpfung gehöre beiden, auch wenn sie formalrechtlich nur dem anderen Ehegatten zugeordnet ist? 	...
<p>Subjektiver Tatbestand:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Welche Indizien sprechen für einen rechtsgeschäftlichen Erklärungs- bzw. Bindungswillen? – Welche Einzelfallumstände sprechen dafür, das stichtagsbezogene bilanzielle Gesellschaftsvermögen ausnahmsweise nicht hälftig zu teilen? 	...
<p>Vertragliche Sonderregelungen zwischen den Ehegatten?</p> <ul style="list-style-type: none"> o Ehegattenarbeitsverhältnis o Leihvertrag o Sonstiges 	...
<p>Ehebezogene Zuwendung</p> <ul style="list-style-type: none"> – Welche Sache oder welches Vermögen wurde dem anderen Ehegatten durch den Mandanten wann und wie zugewendet? – Liegt ein bestimmter Verwendungszweck vor? – Falls ja: Ehegatteninnengesellschaft prüfen (s. oben). – Falls nein: weiter wie folgt: <ul style="list-style-type: none"> – Ist die Zuwendung gemessen an den ehelichen Lebensverhältnissen erheblich? – Welche Vorstellung lag seitens des Mandanten zugrunde? <ul style="list-style-type: none"> o Echte Freigiebigkeit und Großzügigkeit? o Dass die eheliche Lebensgemeinschaft Bestand haben o durch die Zuwendung verwirklicht, ausgestaltet, erhalten, gesichert und der Mandant innerhalb derselben am transferierten Vermögenswert und seinen Früchten weiterhin partizipieren werde? 	...
<p>Familienrechtlicher Kooperationsvertrag</p> <ul style="list-style-type: none"> – Um welche Mitarbeit handelt es sich? – Erfolgte die Mitarbeit im Unternehmen oder sonstigen Tätigkeitsbereich des anderen Ehegatten? – Falls ja: Ehegatteninnengesellschaft prüfen (s. oben). – Falls nein: weiter wie folgt: <ul style="list-style-type: none"> – Erfolgte die Mitarbeit am Familienheim? – Falls ja: weiter wie folgt: <ul style="list-style-type: none"> – Ist die Mitarbeit und der durch sie geschaffene Wert gemessen an den ehelichen Lebensverhältnissen erheblich? – Wurden zusätzliche Sachen oder Vermögen zugewendet? – Welche Vorstellung lag seitens des Mandanten zugrunde? – Echte Freigiebigkeit und Großzügigkeit? – Dass die eheliche Lebensgemeinschaft Bestand haben o durch die Zuwendung verwirklicht, ausgestaltet, erhalten, gesichert und der Mandant innerhalb derselben am geschaffenen Vermögenswert und seinen Früchten künftig partizipieren werde? 	...